

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., cuatro (04) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2018-00769-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Protecsa S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Enrique Bautista Barrera y otros

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 19 de febrero de 2024, mediante el cual se declaró terminado el trámite ejecutivo respecto de los demandados Luz Stella Holguín Gómez, María Magdalena Gómez y Juan Manuel Bautista Barreto.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista adujo en síntesis que las notificaciones se efectuaron y las constancias remitidas son suficientes para dar por entendido que los demandados las recibieron. Las exigencias que hace el despacho en auto de septiembre de 2023, en cuanto a una certificación, es un servicio adicional.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación. On procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.

2. Lo cánones 291 y 292 del Código General del Proceso establecen:

*"Artículo 291. Práctica de la notificación personal*

*Para la práctica de la notificación personal se procederá así:*

*1. Las entidades públicas se notificarán personalmente en la forma prevista en el artículo 612 de este código.*

*Las entidades públicas se notificarán de las sentencias que se profieran por fuera de audiencia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011. De las que se profieran en audiencia se notificarán en estrados.*

*2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.*

*Esta disposición también se aplicará a las personas naturales que hayan suministrado al juez su dirección de correo electrónico.*

*Si se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas.*

*3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

**4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.**

*(...)*

6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso”.

"Artículo 292. Notificación por aviso

**Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado**, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos”.

Ahora, en lo que respecta con la finalidad de los actos de notificación la Corte Suprema de Justicia ha indicado:

"(...) Una institución procesal como es la notificación, la cual **no tiene otra teleología que la de garantizar el conocimiento de las providencias judiciales con el fin de salvaguardar derechos de defensa y contradicción**"<sup>1</sup>. (Se resalta)

A su vez la Corte Constitucional ha indicado lo siguiente:

"La notificación entendida como el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se produzcan dentro

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, proceso 6800122130002022-00389-01, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

*del proceso, tiene como finalidad garantizar los derechos de defensa y de contradicción como nociones integrantes del concepto de debido proceso.*

(...)

**La notificación cumple dentro de cualquier proceso judicial un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial al establecer el momento en que empiezan a correr los términos procesales**<sup>2</sup>. (Se resalta)

3. Para el caso concreto se tiene que la parte actora se encuentra solicitando se revoque el auto de fecha 19 de febrero de 2024, mediante el cual se declaró terminado el trámite ejecutivo respecto de los demandados Luz Stella Holguín Gómez, María Magdalena Gómez y Juan Manuel Bautista Barreto, argumentando de que las constancias allegadas resultan suficientes para tener por integrado al contradictorio.

En principio considera el despacho que no le asiste razón al recurrente, teniendo en cuenta que en las documentales allegadas no se evidencia constancia de que la parte demandada en efecto haya recepcionado en su bandeja de entrada la providencia mediante la cual se libró orden de pago y los anexos respectivos, en este sentido ha indicado la Corte Suprema de Justicia que:

*"En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, **debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno**".* (Resaltado fuera de texto. CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01).

A su vez, señaló:

*"Vistas de esta forma las cosas, la Corte concluye que el enteramiento por medios electrónicos puede **probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío**, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-*

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-648/01, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

*2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019-00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319<sup>3</sup>.*

En este caso, la parte demandante no probó el efectivo enteramiento de todos los ejecutados por un medio de convicción pertinente, conducente y útil.

Ahora, lo cierto es que el Despacho erró a la hora de formular el requerimiento del auto de 19 de febrero de 2024, pues la integración del contradictorio debe ser efectiva y respecto de todos los demandados no de uno o varios, a su vez el artículo 317 de la Legislación Procesal Civil vigente no establece esa limitación, por lo que la orden de notificar no debió ser de carácter parcial.

**4.** Así las cosas, habrá lugar a reponer la providencia censurada, a efectos de que la parte demandante integre al contradictorio en debida forma o de no ser posible, la notificación de alguno o algunos de ellos, podrá acudir a los mecanismos a su disposición para obtener los canales de contacto o solicitar el emplazamiento en los términos de los cánones 291 y 292 concordante con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto censurado por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se requiere a la parte actora para que en los términos del numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso proceda dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto a integrar al contradictorio de conformidad con los cánones 291 y 292 del Código General del Proceso o artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, so pena de tener por desistido el trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS**  
**JUEZ**

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia; Radicación n.º 11001-02-03-000-2020-01025-00, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. 039 del 05 de junio de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario